



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 168

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 martie 2013

#### SUMAR

| Nr.   | Pagina | Nr.   | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| <b>DECRETE</b>  |        |   |        |
| 344.  | 2      | 171.  | 13     |
| — Decret pentru constatarea vacanței unui post de membru al Guvernului .....  |        | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de către doamna Denisa Corina Tănase.....                                    |        |
| 345.  | 2      | <b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>   |        |
| — Decret pentru desemnarea unui membru al Guvernului ca ministru interimar .....  |        | 241.  | 14     |
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |        |   |        |
| Decizia nr. 66 din 21 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....   | 3–6    | <b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>   |        |
| Decizia nr. 67 din 21 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....  | 6–9    | Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația pe țară .....                         | 14     |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>   |        |   |        |
| 113.  | 10–12  | Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Forumul Democrat al Germanilor din Jimbolia ..... | 15     |
| — Hotărâre privind modificarea anexei nr. II/28 la Hotărârea Guvernului nr. 536/2006 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor ..... |        | Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat German — Filiala Oțelu Roșu, județul Caraș-Severin .....                      | 15     |
| <b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>   |        |   |        |
| 170.  | 13     | Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Forumul Democrat German Anina — Steierdorf .....  | 15     |
| — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de către domnul Gheorghe Tănăsioiu.....   |        |   |        |

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru constatarea vacanței unui post de membru  
al Guvernului**

În temeiul art. 85 alin. (2), al art. 100 alin. (1) și al art. 106 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea prim-ministrului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se ia act de demisia doamnei Mona-Maria Pivniceru, ministrul justiției, și se constată încetarea funcției acesteia de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 28 martie 2013.  
Nr. 344.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru desemnarea unui membru al Guvernului  
ca ministru interimar**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), ale art. 106 și ale art. 107 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,  
ca urmare a demisiei din funcția de ministru al justiției a doamnei Mona-Maria Pivniceru,  
având în vedere propunerea prim-ministrului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se desemnează domnul Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României, ca ministru interimar al justiției.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 28 martie 2013.  
Nr. 345.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 66**

din 21 februarie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Simina Gagu            | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Petre Bulearcă în Dosarul nr. 9.916/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.386D/2012.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilierul juridic Mihai Ionescu, cu delegație depusă la dosar. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.387D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, excepție ridicată de Savu Cerbureanu în Dosarul nr. 3.469/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilierul juridic Mihai Ionescu, cu delegație depusă la dosar. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este de acord cu măsura conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.387D/2012 la Dosarul nr. 1.386D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă

jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Susține că, în prezent, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu are atribuții jurisdicționale, iar drepturile persoanelor verificate sunt garantate în tot cursul procesului declanșat pentru constatarea, de către instanța judecătorească, a calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 9.916/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de Petre Bulearcă într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare a calității de lucrător al Securității.

Prin Sentința civilă nr. 5.013 din 17 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 3.469/2/2012, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de Savu Cerbureanu într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare a calității de lucrător al Securității.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, încălcarea gravă a prezumției de nevinovăție, deoarece prevederile de lege criticate, prin art. 2 lit. a), lasă loc unei interpretări abuzive, punând semnul egalității între calitatea de lucrător al Securității și desfășurarea de activități prin care s-au suprimat ori îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului și creează premisele unei forme de răspundere morală și juridică pentru simpla participare la activitatea fostelor servicii de informații, fără a stabili vreo formă de vinovăție. Inducând ideea prezumției de vinovăție colectivă pentru toți lucrătorii fostei Securități, se încalcă dispozițiile art. 23 alin. (11) din Constituție.

În același timp, susțin că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece acordă Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității atribuții jurisdicționale. Or, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității trebuie

să fie o autoritate administrativă autonomă, fără atribuții jurisdicționale, având drept unic rol asigurarea accesului cetățeanului la propriul dosar, în calitatea sa de „depozitar și administrator” al documentelor întocmite de fosta Securitate.

Contrar art. 126 alin. (5) și art. 24 din Constituție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității se substituie unei instanțe judecătorești, exercitând o jurisdicție specifică în cadrul căreia administrează probe, și dă un verdict privind calitatea de lucrător al Securității, în timp ce persoana vizată nu are posibilitatea de a se apăra în fața Colegiului Consiliului, care emite note de constatare a calității de lucrător sau colaborator al Securității. Subliniază că instanța de contencios administrativ are doar un rol formal, întrucât nu face altceva decât să certifice ulterior ceea ce a constat această autoritate.

Totodată, prin introducerea unei acțiuni în constatare, fără a avea o legitimare procesuală activă, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității se subrogă în dreptul cetățeanului de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime și se substituie instituției Avocatul Poporului. Astfel, prin art. 8 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 se realizează o extindere nepermisă a sferei titularilor dreptului de acces liber la justiție, dincolo de limitele sale constituționale. Cu alte cuvinte, prevederile legale criticate convertesc dreptul de acces liber la justiție într-o obligație.

De asemenea, desemnarea, inițial, a Tribunalului București și, ulterior, a Curții de Apel București ca unică instanță judecătorească competentă în ceea ce privește acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității este neconstituțională, de vreme ce adevăratele prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din ordonanța de urgență pot fi contestate, de orice persoană interesată, în fața instanței de contencios administrativ competente teritorial. Pe de altă parte, persoanei verificate i se îngreudește posibilitatea exercitării dreptului la apărare în fața unei instanțe de judecată apropiate de domiciliul său.

Prin reglementarea voit contradictorie, cuprinsă în art. 10 alin. (2) referitor la instanța competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva adevărilor prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9, comparativ cu cea din art. 11 alin. (1) din ordonanța de urgență privind instanța judecătorească competentă să soluționeze acțiunea în constatare introdusă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, se creează o inegalitate de tratament juridic, contrară dispozițiilor art. 16 din Constituție.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile din Constituție invocate. În opinia instanței, actul normativ criticat nu conține prevederi cu caracter sancționator, acesta urmărind un scop de deconspirare, prin consemnare publică, a activității lucrătorilor fostei Securități, și nu de stabilire a vreunei răspunderi juridice. De asemenea, procedura de analizare a înscrisurilor aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în vederea sesizării instanței judecătorești cu acțiunea în constatare, este o procedură administrativă și nu una jurisdicțională, iar stabilirea unei competențe exclusive a Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal este în acord cu dispozițiile art. 10 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit cărora competența de soluționare a cauzelor revine instanței de la domiciliul reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 51 privind dreptul de petiționare, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 58 alin. (1) privind numirea și rolul Avocatului Poporului și art. 126 alin. (5) privind interzicerea înființării instanțelor extraordinare.

1. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, a constat că sintagmele „*indiferent sub ce formă*” și „*relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*” cuprinse în art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale. În aceste condiții, Curtea constată că, în cauza de față, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit anterior sesizării Curții, excepția cu acest obiect urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

2. Totodată, Curtea reține că celelalte prevederi criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici de neconstituționalitate asemănătoare.

Astfel, Curtea a statuat, ca apreciere generală, că, față de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, declarată neconstituțională prin Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității. Curtea a reținut că actul normativ criticat urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

În continuare, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a realizat o reconfigurare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, ale cărei acte privind accesul la dosar și deconspirarea Securității sunt supuse controlului instanțelor de judecată. Așadar, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia este introdusă la o instanță de judecată a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, prevederile de lege criticate nu sunt de natură să confere Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității rolul de instanță extraordinară (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.194 din 24 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009).

De asemenea, în cadrul acțiunii în constatare promovate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâtul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 455 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 30 iunie 2012).

În același timp, Curtea nu a reținut nici critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului liberului acces la justiție ca urmare a subrogării Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității în dreptul cetățeanului care se consideră vătămat prin acțiunile abuzive ale unor lucrători din fosta Securitate de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Astfel cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, prevederile art. 1 alin. (7) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt edificatoare în acest sens, conferind persoanei, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, precum și, după caz, soțului supraviețuitor și rudelor până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorilor săi testamentari dreptul de a afla identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia care au contribuit cu informații la completarea dosarului și, de asemenea, de a solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului. Din cuprinsul acestor dispoziții legale se desprinde concluzia potrivit căreia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității acționează inclusiv la cererea persoanelor îndreptățite, astfel că nu se pune problema nesocotirii dreptului acestora de liber acces la justiție (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 608 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 21 iulie 2011).

Totodată, legitimarea procesuală a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a introduce cererea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității izvorăște din înseși prevederile legale care reglementează activitatea de deconspirare a Securității și se justifică prin interesul general pe care, în actualul context istoric, societatea românească îl manifestă față de consemnarea publică a celor care au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că acțiunile promovate de Consiliu nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia

nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011).

De asemenea, Curtea a constatat netemeinicia criticilor referitoare la nesocotirea dispozițiilor constituționale care statuează cu privire la rolul Avocatului Poporului de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Posibilitatea pe care o are Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a promova acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia nu reprezintă o substituție în atribuțiile instituției Avocatului Poporului. Această instituție dispune de mecanisme specifice, determinate în mod cuprinzător și detaliat în legea sa de organizare și funcționare, de natură să asigure în mod eficient realizarea rolului său constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.377 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011).

Cu privire la critica referitoare la competența exclusivă a Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de soluționare a cauzelor având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție, justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.415 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 28 noiembrie 2011).

Totodată, Curtea a constatat că este lipsită de orice fundament critica privind nerespectarea principiului egalității în drepturi, susținută din perspectiva stabilirii instanțelor de contencios administrativ competente teritorial să judece contestațiile formulate împotriva adevărințelor prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din ordonanța de urgență, de vreme ce art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel cum a fost modificat prin articolul unic pct. 16 din Legea nr. 293/2008, stabilește, fără echivoc, că „*Adevărințele prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 [...] pot fi contestate la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la publicarea lor*” (a se vedea Decizia nr. 1.560 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 80 din 1 februarie 2012).

De altfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu instituie niciun privilegiu sau nicio discriminare pe criterii arbitrare, fiind aplicabilă tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei (a se vedea Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

Distinct de acestea, Curtea a reținut că aprecierea întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege pentru constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității revine instanței judecătorești — Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București. Asemenea aspecte reprezintă, așadar, probleme ce țin exclusiv de interpretarea și aplicarea legii, fiind de competența instanței judecătorești, iar nu a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (a se vedea, în sensul celor de mai sus, Decizia nr. 27 din 5 februarie 2013\*) nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii).

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea constată că celelalte dispoziții constituționale invocate nu au relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

\*) Decizia nr. 27 din 5 februarie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 21 martie 2013.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în privința sintagmelor „*indiferent sub ce formă*” și „*relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*”, excepție ridicată de Petre Bulearcă în Dosarul nr. 9.916/2/2011 și Savu Cerebureanu în Dosarul nr. 3.469/2/2012, dosare ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și ale Legii nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 67

din 21 februarie 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocar        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Simina Gagu            | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Marin Tănase în Dosarul nr. 4.343/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.389D/2012.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilierul juridic Mihai Ionescu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.390D/2012 și nr. 1.411D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Valentin Ianto în Dosarul nr. 6.953/2/2011 și de Mihai Crăciun în Dosarul

nr. 3.729/2/2011, dosare ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilierul juridic Mihai Ionescu, cu delegații depuse la dosare. Lipsesc autorii excepțiilor, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este de acord cu măsura conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.390D/2012 și nr. 1.411D/2012 la Dosarul nr. 1.389D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin sentințele civile nr. 1.410 și nr. 1.412 din 28 februarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 4.343/2/2011 și nr. 6.953/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de Marin Tănase și Valentin Ianto în cauze având ca obiect acțiuni în constatare.

Prin Încheierea din 17 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 3.729/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de Mihai Crăciun într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă principiul neretroactivității legii, deoarece instituie forme de vinovăție retroactivă pentru „activități prin care s-au suprimat ori îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”, înțelese prin prisma legislației în vigoare, dar petrecute sub incidența unei legislații anterioare, cu reglementări diferite. Se creează, de asemenea, premisele unei forme de răspundere morală și juridică pentru simpla participare la activitatea fostei structuri informative a României.

Printr-un abuz de reglementare, prevederile legale criticate acordă Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității atribuții jurisdicționale și stabilesc posibilitatea acestei autorități de a se substitui instanțelor judecătorești. Astfel, Consiliul nu funcționează doar ca o autoritate administrativă autonomă al cărei unic scop să fie de a permite cetățeanului accesul la propriul dosar, în calitatea sa de „depozitar și administrator” al documentelor întocmite de fosta Securitate, ci exercită o jurisdicție specială, în cadrul căreia selectează, evaluează și administrează, în mod speculativ, documente desprinse din contextul general al faptelor și actelor normative sub incidența cărora s-au petrecut, constituind probe, pe baza cărora decide asupra vinovăției persoanei verificate. Aceste probe sunt prezentate ulterior instanței judecătorești, spre confirmare sau infirmare. De asemenea, este îngrădit dreptul persoanei verificate la apărare în fața Colegiului Consiliului, încălcându-se astfel principiul contradictorialității dezbaterilor.

Totodată, prin introducerea unei acțiuni în constatare, în absența unui mandat și fără a avea o legitimare procesuală activă, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității se subrogă în dreptul persoanei vătămate de a avea acces liber la justiție și se substituie instituției Avocatul Poporului.

Autorii susțin, de asemenea, că prevederile de lege criticate instituie în sarcina instanței de contencios administrativ judecarea unor „acțiuni străine de competența sa materială”. Calitatea de lucrător al Securității trebuie stabilită, identificată și analizată din punctul de vedere al actelor materiale și al activității de tip militar supuse regimului ordinilor și regulamentelor militare, depunerii unui jurământ militar și structurate pe o ierarhie și acte de comandă, nesupuse jurisdicției de contencios administrativ.

Totodată, desemnarea, inițial, a Tribunalului București și, ulterior, a Curții de Apel București ca unică instanță judecătorească competentă în ceea ce privește acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității este neconstituțională, deoarece persoanei verificate i se îngreșește

posibilitatea exercitării dreptului la apărare în fața unei instanțe de judecată apropiate de domiciliul său. Totodată, se creează o inegalitate de tratament juridic, deoarece adevărurile prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din ordonanța de urgență pot fi contestate de orice persoană interesată în fața instanței de contencios administrativ competente teritorial.

În fine, autorii consideră că stabilirea prin justiție, printr-o procedură specială, a calității de lucrător al Securității, în sensul dat acestei sintagme prin actul normativ criticat, reprezintă deopotrivă un abuz de drept și o discriminare.

În susținerea argumentelor de neconstituționalitate este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 31 ianuarie 2008.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța judecătorească reține că normele legale criticate nu opresc persoana chemată în judecată să își exercite dreptul la apărare și să propună probe pe care le consideră utile, pertinente și concludente pentru a conduce la respingerea acțiunii în constatare. Totodată, posibilitatea legală de a se adresa justiției, recunoscută Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pentru ca instanța, în urma administrării probatoriului, să constate calitatea de lucrător sau colaborator al Securității, confirmă respectarea accesului liber la justiție. Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu este o instanță judecătorească și nu exercită o activitate administrativ-jurisdicțională, procedura întocmirii notelor de constatare și a adevărurilor fiind o procedură administrativă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, în Dosarul nr. 1.411D/2012, și-a exprimat punctul său de vedere în sensul că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, deoarece procedura instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 răspunde, în ansamblul său, cerințelor constituționale, precum și celor din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, revenind instanței de judecată rolul de a aprecia cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. De asemenea, arată că impunerea ca anumite cauze să fie judecate la o instanță unică în țară nu este o noutate legislativă, sens în care face referire la art. 116 alin. (4) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală și la art. 2 din Legea nr. 369/2004 privind aplicarea Convenției asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, adoptată la Haga la 25 octombrie 1980, la care România a aderat prin Legea nr. 100/1992. În dosarele nr. 1.389D/2012 și nr. 1.390D/2012, Guvernul nu a comunicat punctul său de vedere.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008

privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, democratic și social, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 23 privind libertatea individuală, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 30 privind libertatea de exprimare, art. 51 privind dreptul de petiționare, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 54 privind fidelitatea față de țară, art. 55 privind apărarea țării, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, art. 58 alin. (1) privind numirea și rolul Avocatului Poporului, art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 7 — *Nicio pedeapsă fără lege*, art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie*, art. 9 — *Libertatea de gândire, de conștiință și de religie*, art. 10 — *Libertatea de exprimare*, art. 14 — *Interzicerea discriminării* și art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

1. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, a constatat că sintagmele „*indiferent sub ce formă*” și „*relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*” cuprinse în art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale. În aceste condiții, Curtea constată că, în cauza de față, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, potrivit căruia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții, excepția cu acest obiect urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

2. Totodată, Curtea reține că celelalte prevederi criticate ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici de neconstituționalitate asemănătoare.

Astfel, Curtea a reținut, ca apreciere generală, că, față de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, declarată neconstituțională prin Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 6 februarie 2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității. Curtea a statuat că actul normativ criticat urmărește deconspirarea prin consemnarea publică a acestor persoane, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, și Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

Curtea a mai reținut că prevederile art. 2 din aceeași ordonanță de urgență nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii, de vreme ce efectele atribuirii calității de lucrător/colaborator al Securității se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a reglementării legale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.512 din 17 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010).

În continuare, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a realizat o reconfigurare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca autoritate administrativă autonomă, lipsită de atribuții jurisdicționale, ale cărei acte privind accesul la dosar și deconspirarea Securității sunt supuse controlului instanțelor de judecată. Așadar, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia este introdusă la o instanță de judecată a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu sunt de natură să confere Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității rolul de instanță extraordinară (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.194 din 24 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009).

De asemenea, în cadrul acțiunii în constatare promovate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâțul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 455 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 30 iunie 2012).

În același timp, Curtea nu a reținut nici critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului liberului acces la justiție ca urmare a subrogării Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității în dreptul cetățeanului care se consideră vătămat prin acțiunile abuzive ale unor lucrători din fosta Securitate de a avea acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Astfel cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, prevederile art. 1 alin. (7) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt edificatoare în acest sens, conferind persoanei, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, precum și, după caz, soțului supraviețuitor și rudelor până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanei decedate ori moștenitorilor săi testamentari dreptul de a afla identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia care au contribuit cu informații la completarea dosarului și, de asemenea, de a solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofiterii sau subofiterii care au contribuit la instrumentarea dosarului. Din cuprinsul acestor dispoziții legale se desprinde concluzia potrivit căreia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității acționează inclusiv la cererea persoanelor îndreptățite, astfel că nu se pune problema nesocotirii dreptului acestora de liber acces la justiție (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 608 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 21 iulie 2011).

De asemenea, legitimarea procesuală a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a introduce cererea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității izvorăște din înseși prevederile legale care reglementează activitatea de deconspirare a Securității și se justifică prin interesul general pe care, în actualul context istoric, societatea românească îl manifestă față de consemnarea publică a celor care au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că acțiunile promovate de Consiliu nu tind la obținerea unei condamnări judiciare, consecința acestora rezumându-se la simpla aducere la cunoștința publică a soluțiilor pronunțate de instanțele



judecătorești în acțiunile în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.380 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011).

De asemenea, Curtea a constatat netemeinicia criticilor referitoare la nesocotirea dispozițiilor constituționale care statuează cu privire la rolul Avocatului Poporului de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Posibilitatea pe care o are Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității de a promova acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia nu reprezintă o substituție în atribuțiile instituției Avocatul Poporului. Această instituție dispune de mecanisme specifice, determinate în mod cuprinzător și detaliat în legea sa de organizare și funcționare, de natură să asigure în mod eficient realizarea rolului său constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.377 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011).

Cu privire la critica referitoare la competența exclusivă a Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de soluționare a cauzelor având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție, justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.415 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 28 noiembrie 2011).

Totodată, Curtea a constatat că este lipsită de orice fundament critica privind nerespectarea principiului egalității în drepturi, susținută din perspectiva stabilirii instanțelor de contencios administrativ competente teritorial să judece contestațiile formulate împotriva adevărilor prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din ordonanța de urgență, de vreme ce art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel cum a fost modificat prin articolul unic pct. 16 din Legea nr. 293/2008, stabilește, fără echivoc, că *„Adevăriturile prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 [...] pot fi contestate la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la publicarea lor”* (a se vedea Decizia nr. 1.560 din 6 decembrie

2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 80 din 1 februarie 2012).

De altfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu instituie niciun privilegiu sau nicio discriminare pe criterii arbitrare, fiind aplicabilă tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei (a se vedea Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

În legătură cu critica de neconstituționalitate susținută din perspectiva stabilirii competenței instanțelor de contencios administrativ de a se pronunța asupra unor acte de comandament cu caracter militar, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu reglementează controlul judecătorec al unor acte de comandament cu caracter militar. Controlul legalității sau temeiniciei unor astfel de acte excedează cadrului normativ al ordonanței de urgență criticate, obiectul de reglementare al acesteia fiind în mod univoc menționat, și anume *„accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității”* (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 219 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 24 aprilie 2012).

Distinct de acestea, Curtea a reținut că aprecierea întruniri cumulative a condițiilor prevăzute de lege pentru constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității revine instanței judecătorești — Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București. Asemenea aspecte reprezintă așadar probleme ce țin exclusiv de interpretarea și aplicarea legii, fiind de competența instanței judecătorești, nu a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (a se vedea, în sensul celor de mai sus, Decizia nr. 27 din 5 februarie 2013\*), nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii).

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În final, Curtea constată că celelalte dispoziții constituționale și convenționale invocate nu au relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în privința sintagmelor *„indiferent sub ce formă”* și *„relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”*, excepție ridicată de Marin Tănase în Dosarul nr. 4.343/2/2011, Valentin Ianto în Dosarul nr. 6.953/2/2011 și Mihai Crăciun în Dosarul nr. 3.729/2/2011, dosare ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

\* Decizia nr. 27 din 5 februarie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 21 martie 2013.

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. II/28 la Hotărârea Guvernului nr. 536/2006 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. II/28 „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui” la Hotărârea Guvernului nr. 536/2006 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul

Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 29 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,  
**Ionuț-Ciprian Iuga,**  
secretar de stat

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Shhaideh Sevil,**  
secretar de stat

Ministrul fondurilor europene,  
**Eugen Orlando Teodorovici**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

București, 20 martie 2013.  
Nr. 113.

ANEXĂ  
(Anexa nr. II/28 la Hotărârea Guvernului nr. 536/2006)

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiile Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui”**

**Titular:** Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice — etapa I  
S.C. AQUAVAS — S.A. Vaslui — etapa II

**Beneficiar:** Consiliul Județean Vaslui și consiliile locale ale municipiilor Vaslui, Bârlad, Huși și al orașului Negrești  
S.C. AQUAVAS — S.A. Vaslui — etapa II

**Amplasament:** în intravilanul municipiilor Vaslui, Bârlad, Huși și al orașului Negrești

**Indicatori tehnico-economici**

|  |         |           |
|--|---------|-----------|
| — Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)                         | mii lei | 249.581*) |
| (în prețuri valabile la 31.12.2005; 1 euro = 3,6771 lei),<br>din care: |         |           |
| construcției-montaj  | mii lei | 177.519   |

\*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

|  |       |         |         |       |          |           |         |
|--|-------|---------|---------|-------|----------|-----------|---------|
| — Valoarea totală a investiției — etapa I finalizată<br>(inclusiv TVA) |       |         |         |       |          | mii lei   | 27.176  |
| (în prețuri valabile la 31.12.2005; 1 euro = 3,6771 lei),<br>din care: |       |         |         |       |          |           |         |
| construcții-montaj   |       |         |         |       |          | mii lei   | 19.951  |
| — Valoarea investiției rest de finanțat — etapa II<br>(inclusiv TVA)   |       |         |         |       |          | mii lei   | 222.405 |
| (în prețuri valabile la 31.12.2005; 1 euro = 3,6771 lei),<br>din care: |       |         |         |       |          |           |         |
| construcții-montaj   |       |         |         |       |          | mii lei   | 157.568 |
| Capacități totale:   |       | Vaslui  | Bârlad  | Huși  | Negrești | Total     |         |
| — Captări subterane (puțuri) —<br>reabilitare                          | buc.  | —       | 41      | —     | —        | 41        |         |
| — Captare de suprafață —<br>reabilitare                                | l/s   | —       | 300     | —     | —        | 300       |         |
| — Stație de vid  | buc.  | 1       | —       | —     | —        | 1         |         |
| — Stații de pompare apă brută —<br>reabilitare                         | buc.  | 2       | 2       | —     | —        | 4         |         |
| — Aducțiuni: — reabilitare   | km    | 16,5    | 50,25   | —     | 3,14     | 69,89     |         |
| — finalizare   | km    | —       | 14      | —     | —        | 14        |         |
| — Conducte de refulare   | km    | 5,8     | —       | —     | —        | 5,8       |         |
| — Tratare apă suprafață —<br>reabilitare                               | l/s   | 730/450 | 300/300 | —     | 96/50    | 1.126/800 |         |
| — Înmagazinare: — reabilitare  | mc    | —       | 15.000  | —     | 2.000    | 17.000    |         |
| — extindere  | mc    | 11.700  | —       | —     | —        | 11.700    |         |
| — Stații de pompare apă potabilă —<br>reabilitare                      | buc.  | —       | 1       | —     | —        | 1         |         |
| — Rețele de distribuție apă —<br>reabilitare                           | km    | 56,921  | 34,480  | 32,11 | 4,7      | 128,211   |         |
| — Rețele de distribuție apă —<br>extindere                             | km    | 43,797  | 22,1    | 16,27 | —        | 82,167    |         |
| — Stații de hidrofor — reabilitare                                     | buc.  | 9       | 9       | —     | —        | 18        |         |
| — Contorizare — surse  | buc.  | 7       | 46      | —     | —        | 53        |         |
| — Stații de pompare  | buc.  | —       | 1       | 2     | —        | 3         |         |
| — Utilizatori casnici  | buc.  | 1.956   | 2.250   | —     | 395      | 4.601     |         |
| — Rețele de canalizare —<br>extindere                                  | km    | 24,52   | 15      | 48,27 | —        | 87,79     |         |
| — Rețele de canalizare —<br>reabilitare                                | km    | 10,385  | 11,2    | —     | 1,415    | 23        |         |
| — Stații de pompare apă<br>uzată — reabilitare                         | buc.  | 6       | 5       | —     | —        | 11        |         |
| — extindere  | buc.  | —       | —       | 7     | —        | 7         |         |
| — Epurare mecano-biologică<br>Qtotal/Qreth.                            | l/s   | 600/450 | 264/450 | —     | 58/58    | 922/958   |         |
| Capacități — etapa I:  |       | Vaslui  | Bârlad  | Huși  | Negrești | Total     |         |
| — Rețele de canalizare — extindere                                     | km    | 24,52   | 15      | 48,27 | —        | 87,79     |         |
| — Rețele de canalizare — reabilitare                                   | km    | 10,385  | 11,2    | —     | 1,415    | 23        |         |
| Eșalonarea investiției — etapa I                                       |       |         |         |       |          |           |         |
| Anul I   | INV   | mii lei | 1.669   |       |          |           |         |
|  | C + M | mii lei | 1.043   |       |          |           |         |
| Anul II  | INV   | mii lei | 10.810  |       |          |           |         |
|  | C + M | mii lei | 8.320   |       |          |           |         |
| Anul III   | INV   | mii lei | 9.859   |       |          |           |         |
|  | C + M | mii lei | 5.905   |       |          |           |         |
| Anul IV  | INV   | mii lei | 4.577   |       |          |           |         |
|  | C + M | mii lei | 4.455   |       |          |           |         |
| Anul V   | INV   | mii lei | 261     |       |          |           |         |
|  | C + M | mii lei | 228     |       |          |           |         |

| Capacități — etapa II                          |            | Vaslui         | Bârlad         | Huși  | Negrești | Total     |
|--|------------|----------------|----------------|-------|----------|-----------|
| — Captări subterane (puțuri) — reabilitare     | buc.       | —              | 41             | —     | —        | 41        |
| — Captare suprafață — reabilitare              | l/s        | —              | 300            | —     | —        | 300       |
| — Stații de vid                                | buc.       | 1              | —              | —     | —        | 1         |
| — Stații de pompare apă brută — reabilitare    | buc.       | 2              | 2              | —     | —        | 4         |
| — Aducțiuni: — reabilitare                     | km         | 16,5           | 50,25          | —     | 3,14     | 69,89     |
| — finalizare                                   | km         | —              | 14             | —     | —        | 14        |
| — Conducte de refulare                         | km         | 5,8            | —              | —     | —        | 5,8       |
| — Tratare apă de suprafață — reabilitare       | l/s        | 730/450        | 300/300        | —     | 96/50    | 1.126/800 |
| — Înmagazinare: — reabilitare                  | mc         | —              | 15.000         | —     | 2.000    | 17.000    |
| — extindere                                    | mc         | 11.700         | —              | —     | —        | 11.700    |
| — Stații de pompare apă potabilă — reabilitare | buc.       | —              | 1              | —     | —        | 1         |
| — Rețele de distribuție apă — reabilitare      | km         | 56,921         | 34,480         | 32,11 | 4,7      | 128,211   |
| — Rețele de distribuție apă — extindere        | km         | 43,797         | 22,1           | 16,27 | —        | 82,167    |
| — Stații de hidrofor — reabilitare             | buc.       | 9              | 9              | —     | —        | 18        |
| — Contorizare — surse                          | buc.       | 7              | 46             | —     | —        | 53        |
| — Stații de pompare                            | buc.       | —              | 1              | 2     | —        | 3         |
| — Utilizatori casnici                          | buc.       | 1.956          | 2.250          | —     | 395      | 4.601     |
| — Stații de pompare apă uzată — reabilitare    | buc.       | 6              | 5              | —     | —        | 11        |
| — extindere                                    | buc.       | —              | —              | 7     | —        | 7         |
| — Epurare mecano-biologică<br>Qtotal/Qreth.    | l/s        | 600/450        | 264/450        | —     | 58/58    | 922/958   |
| <b>Eșalonarea investiției — etapa II</b>       |            |                |                |       |          |           |
| Anul I   | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>100.000</u> |       |          |           |
|  | C + M      | mii lei        | 70.000         |       |          |           |
| Anul II  | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>122.405</u> |       |          |           |
|  | C + M      | mii lei        | 87.568         |       |          |           |
| — Durata de realizare a investiției — total    | luni       | 84             |                |       |          |           |
| din care:                                      |            |                |                |       |          |           |
| — Durata de realizare a investiției — etapa I  | luni       | 60             |                |       |          |           |
| — Durata de realizare a investiției — etapa II | luni       | 24             |                |       |          |           |

**Factori de risc**

Încărcarea seismică va fi corespunzătoare perioadei de colț  $T_c = 1,0$  sec. și zonelor seismice de calcul „B” și „C”, conform Normativului P100/1992, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se face astfel:

a) pentru etapa I, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii;

b) pentru etapa II, din fonduri externe nerambursabile postaderare POS Mediu — axa prioritară 1 „Sector apă/apă uzată”, de la bugetul local, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților  
funcționari publici de secretar general al Secretariatului  
de Stat pentru Problemele Revoluționarilor  
din Decembrie 1989 de către domnul Gheorghe Tănăsioiu**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de către domnul Gheorghe Tănăsioiu.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 martie 2013.

Nr. 170.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari  
publici de secretar general al Secretariatului de Stat  
pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989  
de către doamna Denisa Corina Tănase**

Având în vedere Avizul favorabil nr. 10.806/2013 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 de către doamna Denisa Corina Tănase,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Denisa Corina Tănase exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 martie 2013.

Nr. 171.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**ORDIN****privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale a Societății Comerciale FORTE CONSULT LEASING IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea privind radierea din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale a Societății Comerciale FORTE CONSULT LEASING IFN — S.A., formulată în baza art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare, prin scrisoarea înregistrată la Banca Națională a României cu nr. C/1.386 din 7 februarie 2013, și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 35 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și al prevederilor Hotărârii Parlamentului României nr. 35/2009 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**guvernatorul Băncii Naționale a României** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune radierea din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale, ținut la Banca Națională a României, a Societății Comerciale FORTE CONSULT LEASING IFN — S.A., cu sediul în Brașov, Str. Toamnei nr. 3, bl. 3, sc. B, ap. 2, biroul 1, județul Brașov, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J08/1297/2001, cod de înregistrare fiscală nr. 14339350, înscrisă în Registrul general, ținut la Banca Națională a României, la secțiunea k) „Activități multiple de creditare”, cu nr. RG-PJR-08-110171.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 14 martie 2013.  
Nr. 241.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE****QUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012,  
conform Legii nr. 334/2006**

**privind finanțarea activității partidelor politice**

**și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația pe țară**

1. Quantumul total al veniturilor din cotizații: 3.608,50 lei

2. Quantumul total al veniturilor din donații: 42.000,00 lei

— Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2012 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară: nu este cazul.

— Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2012 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

| Denumirea                               | Sediul   | Naționalitatea | CUI     | Valoarea | Felul donației | Data       |
|---|--|----------------|---------|----------|----------------|------------|
| Sinecon — S.R.L.                        | Sibiu,<br>Str. Morilor nr. 51                            | română         | 4656238 | 15.000   | lei            | 05.12.2012 |
| Karl Heinz Dietrich International Exped | Otopeni,<br>str. Horia, Cloșca<br>și Crișan<br>nr. 61—63 | română         | 9539018 | 15.000   | lei            | 27.12.2012 |

3. Quantumul total al veniturilor provenite din alte surse: 483.856,25 lei

|  |                |
|--|----------------|
| a) Dobânzi de plasament  | 29.343,23 lei  |
| b) Venituri din diferențe de curs valutar  | 20,89 lei      |
| c) Amortizări reluate pe venituri  | 7.043,52 lei   |
| d) Alte venituri (din care 35.532,76 lei: sume transferate de la F.D.G. — Organizația județeană Sibiu pentru alegerile parlamentare) | 35.605,76 lei  |
| e) Alte venituri financiare  | 25.350,42 lei  |
| f) Venituri din activități economice (editare ziar)  | 386.492,43 lei |

**Total venituri (1+2+3): 529.464,75 lei**

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012,**  
**conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice**  
**și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România —**  
**Forumul Democrat al Germanilor din Jimbolia**

1. Cuantumul total al veniturilor din cotizații:

|           |         |            |
|-----------|---------|------------|
| Cotizații | numerar | 770,00 lei |
|-----------|---------|------------|

2. Alte venituri

|                 |                            |              |
|-----------------|----------------------------|--------------|
| Dobânzi bancare | extras bancar              | 56,23 lei    |
| Alte venituri   | numerar și virament bancar | 6.547,98 lei |
| Donații         | numerar și virament bancar | 842,00 lei   |

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private**  
**ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006**  
**privind finanțarea activității partidelor politice**  
**și a campaniilor electorale — Forumul Democrat German —**  
**Filiala Oțelu Roșu, județul Caraș-Severin**

1. Venituri din cotizații = 735 lei  
 2. Venituri din dobânzi = 333 lei  
 Total = 1.068 lei

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private**  
**ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006**  
**privind finanțarea activității partidelor politice și a**  
**campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor**  
**din România — Forumul Democrat German Anina —**  
**Steierdorf**

1. Cuantumul total al cotizațiilor încasate în anul 2012 este de 1.623 lei.  
 2. Cuantumul total din alte venituri în anul 2012 este de 2.080 lei.
-

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației                       | Număr de apariții anuale | Valoare (TVA 9% inclus) — lei |        |        |
|----------|---|--------------------------|-------------------------------|--------|--------|
|          |   |                          | 12 luni                       | 3 luni | 1 lună |
| 1.       | Monitorul Oficial, Partea I                 | 900                      | 1.200                         | 330    | 120    |
| 2.       | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 88                       | 1.500                         |        | 140    |
| 3.       | Monitorul Oficial, Partea a II-a            | 205                      | 2.250                         |        | 200    |
| 4.       | Monitorul Oficial, Partea a III-a           | 450                      | 430                           |        | 40     |
| 5.       | Monitorul Oficial, Partea a IV-a            | 5.000                    | 1.720                         |        | 160    |
| 6.       | Monitorul Oficial, Partea a VI-a            | 250                      | 1.600                         |        | 150    |
| 7.       | Monitorul Oficial, Partea a VII-a           | 48                       | 540                           |        | 50     |
| 8.       | Colecția Legislația României                | 4                        | 450                           | 120    |        |
| 9.       | Colecția Hotărâri ale Guvernului României   | 12                       | 750                           |        | 70     |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

| Produs     | Abonamentul FLEXIBIL<br>(Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 50   | 130        | 330         | 790          | 1.740        | 500                 | 1.250      | 3.130       | 7.510        | 16.520       |
| ExpertMO   | 100  | 250        | 630         | 1.510        | 3.320        | 1.000               | 2.500      | 6.250       | 15.000       | 33.000       |

| Produs     | Abonamentul COMPLET<br>(Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 60   | 150        | 380         | 910          | 2.000        | 600                 | 1.500      | 3.750       | 9.000        | 19.800       |
| ExpertMO   | 120  | 300        | 750         | 1.800        | 3.960        | 1.200               | 3.000      | 7.500       | 18.000       | 39.600       |

|  |           |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 50 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

